

*Алла Воробьева
(Херсон, Украина)*

РОЛЬ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО РИТОРИЧЕСКОГО ИДЕАЛА В ПРОЦЕССЕ РИТОРИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ

Потребность социума в интеллектуальной, духовно-богатой, языковой личности стимулирует поиск новых подходов к развитию речевой культуры, воспитанию эффективного коммуникативного поведения. Таким практическим механизмом владеет риторика. На современном этапе узконаправленное понимание данной науки как научной дисциплины, изучающей «прозаическую (в противоположность художественной) речь в ее отношении к мышлению» [1, с. 4], пополняется представлением о риторике как о метапредметной интегрирующей дисциплине, призванной формировать у обучающихся способность к риторической деятельности.

Современные исследователи (С. Коваленко, О. Когут, А. Куринная, З. Курцева, Т. Ладыженская, А. Михальская, Н. Нечволод, Э. Палыхата, В. Паращич, М. Пентилюк, Г. Сагач, Л. Скуратовский) связывают особый потенциал риторизации обучения с решением задач нравственно-этического и морального воспитания. По мнению дидактов, в процессе становления риторической личности на фоне успешного развития языкового чувства прививается уважение к чужому мнению, ответственность за этичность речевого поступка.

В этическом аспекте риторизации ученые (Т. Ладыженская, А. Михальская, Н. Нечволод, Э. Палыхата, В. Паращич, М. Пентилюк, Г. Сагач, Л. Скуратовский и другие) считают целесообразным сконцентрировать особое внимание на нравственно-моральной норме поведения и качествах идеального образа ратора. Задача нашего исследования – описать систему идеалов красноречия, определив место и роль восточнославянского риторического идеала, назвать его основные достоинства, подать примеры этико-эстетических образцов речевой отечественной культуры.

Понятие «риторический идеал» как система «исторически сложившихся требований (прежде всего этических), предъявляемых к риторической

культуре» [10, с. 40] имеет давнюю историю и восходит еще к временам греко-римской цивилизации. Так, в античной риторике последовательно выработались два типа этого явления: сократический, где главными чертами являются убедительность, истинность, моральность оратора, и софистический, выделяющийся характерной формальностью, чрезмерностью словесных образов, пышностью, прихотливостью речи, самовыражением и корыстолюбием говорящего. На основе анализа работ Г. Анисимовой, О. Когут, Н. Колотиловой, Е. Корниловой, М. Львова, Л. Мацько, О. Мацько, А. Михальской, Л. Савенковой, Г. Хазагерова мы составили таблицу 1, где соответственно типу риторического идеала указан преобладающий модус, форма речи, риторические приемы, модель поведения оратора.

Таблица 1

Риторические идеалы античной риторики

Тип риторического идеала	Сократовский	Софистический
Преобладание модуса	Этос	Пафос
Форма речи	Диалог	Монолог
Риторические приемы	Уважительное отношение к слушателям, двустороннее общение, отсутствие проявления речевой агрессии и демагогии, отношение к речи как к совместному творчеству, к средству самовоспитания и самовыражения личности, запрет пустословия, многословия, преимущества похвалы, нереагирование на оскорбление	Излишне навязчивое восхваление одних и порицание других, необъективный подбор информации, расчет на некомпетентного слушателя, давление на адресат речи с помощью имен известных личностей
Модель поведения оратора	Высокообразованный, высоконравственный, коммуникабельный	Навязчив, направлен на манипуляцию, обман, принуждение

Материал таблицы демонстрирует разнонаправленность основной специфики идеалов античности. Очевидно, что сократовский идеал ритора в большей степени отвечает требованиям этичности публичной коммуникации.

В современной логосфере не существует единой выверенной системы риторических идеалов. Над проблемой существования идеалов различных исторических, национальных, этнических, общественных групп работают многие исследователи (Г. Анисимова, В. Аннушкин, А. Волков,

Н. Голуб, В. Кемеров, Е. Клюев, О. Когут, Л. Кудрик, М. Львов, А. Михальская, Г. Онуфриенко, М. Препотенская, Ю. Рождественский, Г. Хазагеров и другие). М. Препотенская [9], Г. Хазагеров [10] настаивают на антропоцентрическом подходе к изучению этого риторического явления в метариторике. В. Кемеров [3] выделяет и анализирует свойства идеала: историческая изменчивость, культуроспецифичность и обусловленность социальной средой. О. Когут [8] относит это явление к политической речи и дает определение американскому, восточнославянскому и тоталитарному идеалу. А. Михальская [6] вводит широкое понятие «русский риторический идеал» как свод правил нравственной речи и акцентирует внимание на таких его особенностях: диалогичность по содержанию; гармонизирующий характер; положительная онтологичность речи. Л. Мацько, О. Мацько [5] в аспекте риторического идеала выдвигают основные требования к говорящему: следование определенному риторическому идеалу, в котором преобладает гармонизирующее триединство (мысль, моральная направленность, красота), владение нормами современного литературного языка, выразительным индивидуальным речемышлением. Очевидная актуальность проблемы связана с потребностью социума в установлении рамок идеального образца общения.

На современном этапе выделяют тип восточнославянского риторического идеала. Базовое формирование философии языка у восточных славян, по мнению Л. Кудрик, происходило под влиянием «теологической мысли восточного образца» [4, с.3]. Н. Голуб [2], А. Михальская [6], Л. Мацько, О. Мацько [5], Г. Онуфриенко [7], М. Препотенская [9] называют основой идеала концепцию сократовской модели, где центральное место занимала идея гуманизма. Детальное изучение риторического наследия времен Киевской Руси, Киево-Могилянской академии, Института Живого Слова определяет основные достоинства восточнославянского риторического идеала: системность, четкость, мера, самодисциплина, благородство, подвижничество, духовность, простота, смирение, кордоцентризм, толерантность, образность языка. Следует отметить, что идеал восточнославянской риторики ориентирован на консенсус, что требует усиления этоса. Анализ образцов дает представление о признаках

идеала: высокая культура мышления, речи, поведения и высокая моральность говорящего.

Восточнославянский риторический идеал связан с именами многих выдающихся украинских ученых, писателей, политических и общественных деятелей (Г. Сковорода, П. Юркевич, Г. Яхимович, В. Антонович, М. Драгоманов, М. Грушевский, И. Франко и другие). Особое место среди них занимает знаменитый украинский оратор Феофан Прокопович. Будучи профессором риторики Киево-Могилянской академии, он яростно пропагандирует, пополняет и расширяет основное положение античного красноречия, выступая против пустого многословия, софизмов, стилистических излишеств в речи.

Особую актуальность для современного процесса риторизации системы образования Украины приобретает изучение идей Прокоповича о национальной пользе красноречия. Для великого оратора риторика была наукой, призванной защищать интересы страны, ее авторитет, прославлять ее историю, воспевать православную веру, призывать молодых к подвигу на благо родной земли. Прокопович первым заявляет о необходимости учиться произносить речи не только на латинском, а и на живом народном языке. Он также был первым, кто ввел в курс риторики раздел о написании истории с целью возвеличить свою Родину.

Итак, сегодня, когда необходимость перманентной риторизации обучения не вызывает сомнений, встает задача качественности содержания указанного процесса. Среди насущных и актуальных проблем изучения современного красноречия следует назвать: обращение к историко-этническому аспекту моральности дискурса; умение правильно определять и анализировать риторический идеал; целесообразное использование образцов риторического наследия.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Волков А. А. Основы риторики [Текст]: учеб. пособ. для вузов / Александр Александрович Волков. – М. : Академический проспект, 2003. – 304 с.
2. Голуб Н. Б. Етапи формування риторичного ідеалу [Текст] / Ніна Борисівна Голуб // Вісник Житомирського державного університету імені Івана Франка. – Житомир : ЖДУ ім. І. Франка, 2008. – Вип. 41. – С. 21-27.

3. Кемеров В. Философская энциклопедия [Текст] / В. Кемеров.– М. : Панпринт, 1998. – 453 с.
4. Кудрик Л. «Хто стереже свої уста, той зберігає свою душу» [Текст] / Л. Кудрик // Українська мова та література. – 2002. – № 13. – С. 3-12.
5. Мацько Л. І. Риторика [Текст] : навч. посіб. для студентів вищих навч. закл. / Л. І. Мацько, О. М. Мацько. – [2-ге вид., стер.]. – К. : Вища шк., 2006. – 311 с.
6. Михальская А. К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике [Текст] : учеб. пособ. [для студентов гуманитар. фак-тов] / Анна Константиновна Михальская.– М. : Academia, 1996. – 192 с.
7. Онуфрієнко Г. С. Риторика [Текст] : навч. посіб. [для студентів вищих навч. закладів] / Г. С. Онуфрієнко. – К. : Центр учбової літератури, 2008. – 592 с.
8. Основи ораторського мистецтва [Текст] : практикум / [уклад. О. І. Когут]. – Тернопіль : Астон, 2005. – 296 с.
9. Препотенська М. Риторика. 10 ключових тем [Текст] : навч. посіб. / Марія Препотенська. – К. : Фірма «ІНКОС», 2009. – 254 с.
10. Хазагеров Г. Г. Риторический словарь [Текст] / Георгий Георгиевич Хазагеров. – М. : Флинта: Наука, 2009. – 432 с.