

Демиденко Раиса Николаевна
Павлодарский государственный педагогический институт
Профессор кафедры психологии, кандидат биологических наук
Власова Владлена Владимировна
Павлодарский государственный педагогический институт
Старший преподаватель кафедры психологии
г. Павлодар, Казахстан

**Этническая идентичность как специфика этноса
на примере национальных особенностей русских и казахов.**

Этническая идентичность — составная часть социальной идентичности личности, психологическая категория, которая относится к осознанию своей принадлежности к определенной этнической общности. В ее структуре обычно выделяют два основных компонента — когнитивный (знания, представления об особенностях собственной группы и осознание себя как ее члена на основе определенных характеристик) и аффективный (оценка качеств собственной группы, отношение к членству в ней, значимость этого членства). Некоторые авторы выделяют и поведенческий компонент социальной идентичности, понимая его как реальный механизм не только осознания, но и проявления себя членом определенной группы, «построение системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях» [1,36] .

Понятие **этническая идентичность** впервые было использовано американским социологом Д.Рисманом в 1953 году. Этническая идентичность определяется как эмоционально-когнитивный процесс объединения субъектом себя с другими представителями одной с ним этнической группы, а также его позитивное ценностное отношение к истории, культуре, национальным традициям и обычаям своего народа. Этническая идентичность является составной частью социальной идентичности. По мнению А.Тешфела "Это та часть Я-концепции индивида, которая возникает из осознания своего членства в социальной группе вместе с ценностным и эмоциональным значением,

передаваемым этому членству индивид, осознающий свою принадлежность к определенной этнической группе".

Выделяют позитивную и негативную идентичность.

Позитивная раскрывается в формировании позитивных этнических чувств и социальных установок включает в себя удовлетворенность человеком своим членством данной этнической общностью.

Негативная формируется при наличии негативно окрашенных социальных установок. Чувство стыда, униженности.

Высшим уровнем проявления позитивной этнической идентичности является **моноэтническая идентичность**, совпадающая с официальной этнической принадлежностью. При благоприятных условиях она способствует формированию чувства патриотизма, гордости.

Моноэтническая идентичность, имеющая разные уровни интенсивности своего проявления в определенных ситуациях может перерасти в **этническую гиперидентичность**, то есть развитие негативно окрашенных социальных стереотипов. Моноэтническая идентичность с чужой этнической группой, когда в обществе в силу каких-то причин чужая группа расценивается как более высокостатусная.

Изучение национально-психологических особенностей не выступает самоцелью, важно знать, как они проявляются в деятельности представителей конкретных этнических общностей.

По мнению А.Д. Карнышева «взаимовлияние, взаимопроникновение особенностей личности и этноса охватывает все сферы жизнедеятельности людей. Личность есть активный субъект межэтнического взаимодействия. Можно выделить следующие параметры личности: а) направленность (как совокупность ее потребностей, мотивов, установок); б) индивидуально-психологические потенциалы для реализации социальных ролей (в первую очередь, способность, знания, умения, навыки); в) самооценка и самоуважение. Кроме того, нельзя оставить без внимания природный фундамент личности и прежде всего различные ее психофизиологические свойства (темперамент, характер, задатки, половые и возрастные особенности и т.д.). Поскольку личность постепенно взаимодействует с окружающими ее людьми,

принимая на себя их воздействия и, в свою очередь, воздействуя на них, в структуре личности весьма значительными будут коммуникативные качества, т.е. умения и навыки осуществлять контакты с другими людьми» [2,15-20].

Он выделяет пять ведущих параметров личности: психофизические свойства, направленность, способности, самооценка, коммуникативные качества.

Говоря о природных данных, нельзя не обратиться к известной мысли о том, что у каждой нации имеются какие-то свои специфические особенности темперамента и характера, свой психофизиологический портрет или «национальный характер».

Например, казахам присуще подчеркнутое уважение и почтение к старшим, традиции воспитания национального достоинства.

Казахи очень гостеприимные люди. У них выработался целый этикет встречи гостей, обусловленный разобщенностью кочевников-скотоводов, отдаленностью населенных пунктов друг от друга, недостаточной информированностью людей. Они свободолюбивы, храбры, крепко держат данное слово, любят музыку и танцы. Отличаются высокими волевыми и моральными качествами, выносливостью, упорством в преодолении трудностей. Среди казахов очень почитается героический эпос. Центральная фигура сказаний – богатыри - батыры, воспевающие мужество, стойкость, любовь к родине. Казахи обладают опытом широкого межнационального общения, поэтому быстрее адаптируются в многонациональных коллективах. Обладают стремлением к порядку, общительностью[3,102].

Национально-психологические особенности казахов: трудолюбие, честность, исполнительность, сообразительность, способность сохранять присутствие духа в сложных обстоятельствах.

Гетеростереотипы русских в отношении казахов содержат следующие представления: спокойные, хитрые, осторожные, самоуверенные, отзывчивые, серьезные, скорее щедрые, чем скупые, независимые, скорее дружелюбные, чем враждебные, умные, гостеприимные, скорее общительные, чем замкнутые, скорее хозяйственные, чем бесхозяйственные, скорее агрессивные, чем миролюбивые.

Представители русской национальности Республики Казахстан включают сочетание следующих обобщенных психологических характеристик: общительные, отзывчивые, гостеприимные, щедрые, аккуратные, обладающие чувством юмора, миролюбивые, умные, веселые, прощающие, смелые, приятные, скованные, скорее зависимые, чем независимые, скорее трудолюбивые, чем нетрудолюбивые.

Гетеростереотипы казахов в отношении русских содержат следующие представления: дружелюбные, скорее легкомысленные, чем серьезные, прощающие, приятные, общительные, скорее импульсивные, чем спокойные, отзывчивые, независимые, бесшабашные, обладающие чувством юмора, самоуверенные, скорее активные, чем пассивные, приятные, скорее негостеприимные, чем гостеприимные, умные, смелые, веселые. [4,97]

Национальный характер неверно было бы низводить до набора некоторых общих психических или психологических свойств народа, значительно явственнее он проявляется в тех случаях, когда действуют не отдельные этнофоры, а группы взаимодействующих людей. Чтобы считаться типичными для того или иного этноса черты характера должны быть присущи значительной части его членов, конечно, не на уровне монопольного обладания, но в интенсивности и в оттенках их проявления.

При этом нельзя забывать, что характеры, природные данные современных людей - это во многом результаты взаимовлияний и взаимосмешений черт и особенностей различных этносов, появившихся в силу длительного межэтнического взаимодействия.

Последние же в психологическом плане нередко приносят изменения и модификации в личность на подсознательном уровне, и представители этнических групп могут совершенно не осознавать последствий этого процесса, не видеть его внутренних результатов, хотя таковые проникают в психику человека.

Характеризуя направленность личности (каким образом она смотрит на мир, чего хочет, к чему стремится), остановимся, прежде всего, на ее потребностях. И здесь опять надо подчеркнуть их общечеловеческий характер. Общеизвестна иерархия потребностей, установленная американским психологом А. Маслоу. По

его ранговой дифференциации можно выделить: физиологические потребности (сон, голод, жажда), потребности самосохранения (безопасность, защищенность), социальные потребности (чувство духовной близости, любовь), потребность в уважении (самоуважении, признание, статус); потребность в самоутверждении, саморазвитии и в самореализации.

Так или иначе, они присущи представителям различных этносов, порой совершенно не контактирующих друг с другом. Специфичность, своеобразие большинства из них проявляется лишь в особенностях реализации, как, например, физиологическая потребность в еде удовлетворяется блюдами национальной кухни: есть оригинальные блюда, и оригинальные способы приготовления у казахов, русских, китайцев и т.д. Но это не меняет сути потребности в еде.

Детализируя социальные потребности по Маслоу, нельзя не конкретизировать их перечнем побуждений, так или иначе стимулирующих стремление личности войти в состав этнической группы, стать его активным участником. К ним можно отнести:

1* потребность в устойчивости общности, имеющей свои «корни», как в природном, так и духовно нравственном отношениях;

2* поиск референтной (значимой) группы, с которой человек связывает свою судьбу, членом которой он в чем-то подражает, оценкой которых он дорожит;

3* возможность изливания интимных чувств, с помощью специфичных средств общения (язык, жесты, мимика), выражения субъективных переживаний, которыми он далеко не всегда делится в полиэтнической среде;

- стремление приобщиться к обычаям и традициям предков, реализовать их предназначение, выполнить их миссию на земле («наши предки нам завещали...»);

1* повышение возможности (хотя бы субъективно) удовлетворить свою потребность в уважении и престиже, что не всегда удается в полиэтнических сообществах;

2* в силу своих этнопсихологических характеристик стать выразителем национальных интересов, «любимчиком», «душой общества», «символом нации» и т.п. [2,86] .

Это, по-видимому, лишь минимум субъективных связей, которые психологически увязывают воедино личность и этнос, делают их взаимоотношения более стабильными.

В ходе исследования, проведенного Яницким М.С., было обнаружено, что для молодых людей русской и казахской национальностей, характерна высокая ценность таких ценностей – целей, как здоровье любовь и уверенность в себе, которые, в принципе полностью соответствуют базовым потребностям, выделенным А.Маслоу. Также установлено, что альтруистические ценности, ценности эстетические, возвышенные, связанные с восхищением и почитание искусства и природы для всех испытуемых вытесняются на последние позиции в структуре терминальных ценностей. [5,42]

При этом мы можем отметить значимые различия в ценности общения у представителей двух групп. Если представители русской молодежи стремятся в большей степени реализоваться в кругу друзей, получить общественное признание, то представители казахской молодежи стремятся удовлетворить потребность в общении посредством счастливой семейной жизни и наличия интересной работы.

В ходе сравнительного анализа была выявлена значимость различия в отношении средств достижения поставленных целей. Так видим, что молодые люди русской национальности чаще всего использует в достижении цели такие инструментальные ценности, как эффективность в делах, исполнительность, ответственность и образованность, а также индивидуалистический блок ценностей: жизнерадостность и честность.

Для молодых людей казахской национальности, значимыми средствами достижения целей являются социально-психологические характеристики, высокая моральность и образованность. При этом высокие запросы и рационализм отмечены, как самые не продуктивные и незначимые средства достижения цели у представителей казахской молодежи, а молодые люди русской национальности отмечают, что наименее продуктивными средствами являются высокие запросы, твердость воли и непримиримость со своими и чужими недостатками.

Изучение базовых потребностей показало, что для молодых людей русской и казахской национальностей характерно неудовлетворение материальных потребностей и потребностей в самовыражении. Потребность же социальная сильнее удовлетворена у представителей русской молодежи. Надо отметить, что центральным звеном ценностной сферы русской молодежи является потребность в самовыражении, а у представителей казахской молодежи – материальные потребности.

Литература

1. Арутюнян Ю.В. Этносоциология: Учебник для вузов / Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева, А.А. Сусоколов М. - М.: Инфра-М, 1999. - 573 С.
2. Карнышев А.Д., Экономическая этнопсихология: от теории к практике :Улан-Удэ: БГУ, **1997**. – 184с.
3. Кочетков В.В. Психология межкультурных различий.- М.: ПЕР СЭ, 2007.
4. Крысько В.Г. Этнопсихология и межнациональные отношения. Курс лекций / В.Г.Крысько.- М.: Издательство «Экзамен», 2008.
5. Е.Ю.Садовская. Миграция в Казахстане на рубеже XXI века: Основные тенденции и перспективы. – Алма-Ата, 2001 – С.78.